

災後永久屋重建下影響居住環境與社區意識 因素之研究—新來義部落之實證調查

An Analysis of Residential Environment and Community Consciousness in Post-Disaster Permanent Housing— The Relocation of the Xinlaiyi Tribe

曾祥瑜 Siang-Yu Zeng^{*}

林元祥 Yuan-Shang Lin^{**}

摘要

莫拉克颱風與凡那比颱風對屏東縣來義鄉居民住屋造成危害，居民遷居至新來義部落永久屋。本研究對新來義部落居民進行居住內部環境、外部環境品質與社區意識的測量，以及居住滿意度的調查。研究發現，居民在客廳大小、臥室大小、衛浴大小、環境衛生、環境安寧、休閒環境、信仰環境滿意度較高；影響居住內部環境滿意度者首要為「安全性」；「居住內部環境」對外部環境品質滿意度最具解釋力，「方便性」對社區意識最具解釋力。本研究提出如下建議：保留增建空間、選址考量遠離嫌惡設施、以鄰里互助方式推行舉辦活動、且定期舉辦部落會議。

關鍵字：莫拉克、永久屋、新來義部落、居住內部環境、社區意識

^{*}屏東縣政府消防局第四大隊獅子分隊，分隊長。

^{**}中央警察大學防災研究所，教授（通訊作者：YL4@mail.cpu.edu.tw）。

Abstract

The typhoons Morakot and Nabi damaged housing in Laiyi Township, Pingtung County, and the residents moved to Xinlaiyi tribe. The study investigates and measures the living environment, external environmental quality, community awareness and residential satisfaction of the Xinlaiyi tribe residents. Findings reveals that satisfaction levels regarding the space of the living room, bedroom, and bathroom, environmental health, environmental quietness, leisure environment, and religious belief environment are high. Results also show that satisfaction levels regarding the internal environment of residence are mostly affected by “safety,” residence satisfaction levels for external environment quality are most affected by “residential environment,” and satisfaction levels for community awareness regarding residence are mostly affected by “convenience.” This study suggests that additional spaces should be reserved and the site selection should be conducted away from disgusting facilities. Community organizations should help promote activities through neighborhood mutual collaborative relations, and tribal meetings should be held regularly.

Keywords: Morakot, Permanent house, Xinlaiyi tribe, Internal environment of residence, Community consciousness

壹、研究背景與目的

2009年8月莫拉克 (Morakot) 颱風侵襲台灣，溪水沖毀屏東縣來義鄉113戶住家，隔年9月凡那比，再度重創來義鄉沖走55戶住家。為安置災民及災害潛勢區居民，屏東縣政府結合紅十字會及慈濟在新埤鄉南岸農場興建永久屋，名為新來義部落。新來義部落永久屋之援建第一期為紅十字會援建，第二、三期為慈濟援建，其永久屋分配原則如下：

一、紅十字會援建規畫永久屋分配原則共有三個適用方案

容納1~4人家庭，採3房設計，單元自用面積以28坪為上限；容納5~10人

以上家庭，採4房設計，單元自用面積以34坪為上限；11人以上家庭，採4房34坪，再加3房28坪各一戶。原住地地坪若超過34坪，以34坪分配，一址多戶以各戶人口分別配置永久屋。

二、慈濟援建規畫永久屋分配原則共有三個適用方案

2人以下家庭，面積以14坪為上限；3~5人家庭，採3房設計，面積以28坪為上限；6人以上家庭，採4房設計，面積以34坪為上限。

新來義部落為單一族群、單一鄉鎮遷居至同一社區的永久屋社區，災後預備建置的永久屋有515戶，目前完成建置及入住共309戶，重建基地仍有保留擴建206戶永久屋之空間。

本研究探討新來義部落居住內部環境、外部環境品質與社區意識的關係，並對其提出未來建置永久屋及新來義部落續建永久屋之建議。

貳、文獻回顧與研究架構

一、文獻回顧

莫拉克風災住宅重建為機構主導之異地重建，行政院劉兆玄前院長為避免組合屋的問題，提出主張「災民安置原則以永久屋為優先，組合屋為輔」，並確立採政府與民間協力興建永久屋的重建模式。災民的重建資金來源會影響重建的進行，快速重建永久屋和基礎設施或許可以立刻安置災民，但若無全盤考量其他重建因子，可能也會降低社區韌性 (Cox and Perry, 2011)。

災害來臨時，低收入及少數民族家庭韌性通常也較小，災後復原能力亦相對有限。災後重建更加大了低收入、少數民族家庭與高收入、多數民族家庭的不平等地位 (Peacock, Zandt, Zhang and Highfield, 2014) (圖1)。莫拉克風災只要災民符合申請資格，則由政府及援建團體提供無償的永久屋和基地內公共建設，此措施將可減少災後脆弱性的放大作用。

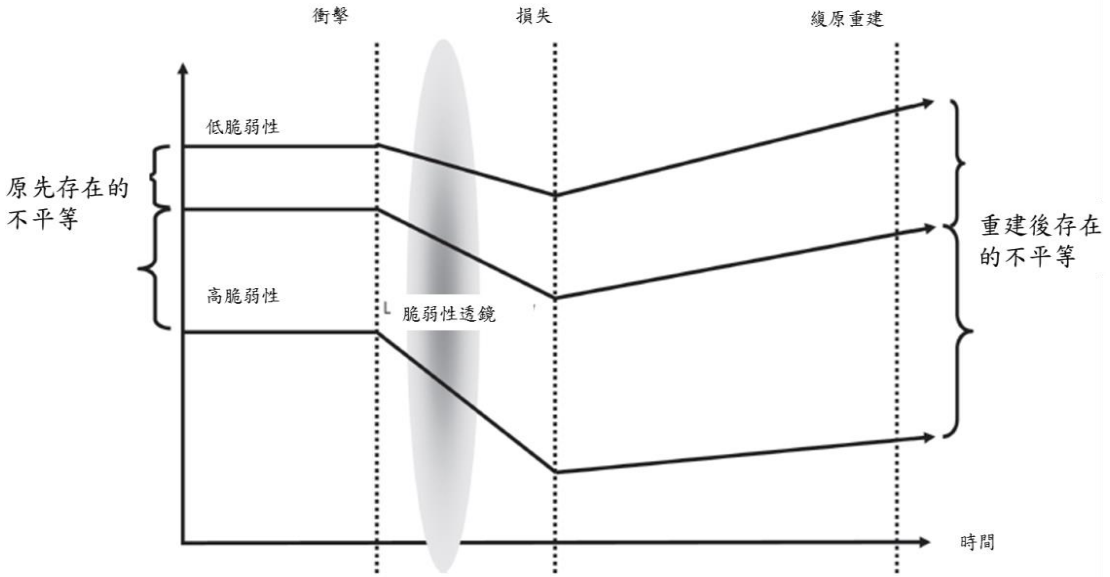


圖1、復原重建可能加劇住屋不平等現象概念模型圖

資料來源：Peacock et al. (2014)

(一) 居住內部環境及外部環境品質

王怡雯 (2005) 在「生活環境滿意度與人口遷移關係之研究-以台南市為例」中，將居住滿意度大項分類為居住空間滿意度 (房屋型式、所有權、房屋坪數、房間)、居家環境滿意度、交通設施滿意度、醫療設施滿意度、文教環境滿意度、休閒環境滿意度、購物便利性滿意度、鄰里治安滿意度。林莞丞 (2014) 在「台中市住宅條件與居住環境滿意度之研究」，將居住環境滿意度屬性因子分為健康性、便利性、安全性、寧適性。林毓英 (2005) 在「台北市內湖區居民居住環境滿意度與再遷移傾向之研究」，將居住環境分為住宅內部環境 (房間數、房屋坪數、衛浴數、房屋採光、房屋通風) 與住宅外部環境，住宅外部環境分為自然環境、公共設施 (交通運輸、公園綠地、購物方便性、子女就學、醫療服務)、鄰里治安等面向。顏雪櫻 (2011) 在研究「永久屋居民居住品質滿意度與對社區改善需求之研究-以杉林區大愛村為例」中，將居住永久屋品質滿意度分為住宅內部環境、居住外部環境、文化休閒、公共設施、安全管理等5大類。陳清江 (2002) 在「眷村居民居住品質滿意度與對社區改建需求之研究-以高雄市明建新村為例」研究中，將居住品質滿意度分為內部環境 (房屋型式、室內格局、房屋坪數、採光通風、私密性)、外部環境、休閒景觀、公共設施、安全管理等5個變項。江慧玲 (2014)

在「桃園縣南崁地區居民的居住滿意度與地方認同之研究」中，將居住滿意度的評估層面分為住宅內部環境（房屋坪數、內部格局、房間數、採光及通風、房屋私密性）、外在環境品質（空氣品質、環境安寧、環境衛生、排水設施、綠化美化、街道景觀）、交通運輸、休閒環境、文教環境、鄰里環境、消費環境、醫療環境等。李佳燕（2014）在「臺北市萬芳社區居民遷移動機與其居住滿意度之研究中」中，將居住環境指標內容分為生活內部環境（坪數、房間數、衛浴數、採光、通風、格局）、自然環境（空氣品質、環境衛生、環境安寧、排水設施）、交通運輸、文化及教育環境、公園及運動休閒環境、醫療及商業環境、鄰里互動及治安等。歸納近年居住內部環境及外部環境品質之相關研究及分類如下（表1）。

表 1、居住內部環境及外部環境品質分類之參考文獻表

參考文獻來源	居住內部環境及外部環境品質分類
王怡雯 (2005)	居住空間滿意度、居家環境滿意度、交通設施滿意度、醫療設施滿意度、文教環境滿意度、休閒環境滿意度、購物便利性滿意度、鄰里治安滿意度
林莞丞 (2014)	健康性、便利性、安全性、寧適性
林毓英 (2005)	居住內部環境、外部環境品質、交通運輸、公園綠地、購物方便性、子女就學、醫療服務、鄰里治安
顏雪櫻 (2011)	居住內部環境、外部環境品質、文化休閒、公共設施、安全管理
陳清江 (2002)	內部環境、外部環境、休閒景觀、公共設施、安全管理
江慧玲 (2014)	住宅內部環境、外在環境品質、交通運輸、休閒環境、文教環境、鄰里環境、消費環境、醫療環境
李佳燕 (2014)	生活內部環境、自然環境、交通運輸、文化及教育環境、公園及運動休閒環境、醫療及商業環境、鄰里互動及治安

資料來源：作者取自各研究者問卷及架構圖

(二) 社區意識因子及相關研究

高鑿國（2005）認為社區意識具有四個特質：1. 社區認同；2. 社區歸屬；3. 社區凝聚；4. 社區滿意。林瑞欽（1994）在其研究中，發展出一「社區意識量表」，其「社區意識」有4個面向，社區關懷、社區認同、社區參與、社區親和或疏離。李繡如（2009）在「居民之社區意識、休閒參與與社區凝聚力關係之研究」中，將社區意識分為社區認同、社區關懷、社區參與。翁政凱（2004）

將社區意識組成要項分為社區參與、環境認同、社區關懷。陳令慧 (2004) 將社區意識組成因素分為社會聯繫 (包含社區組織、活動參與聯繫程度、社區責任)、環境認知 (包含事務瞭解、居住滿意問題發掘、環境變化)、情感連結 (主動拜訪、鄰里互助、情感交換、情感歸屬)。陳元陽 (2007) 在「地方居民環境居住經驗、社區意識及參與態度分析」研究中，將社區意識歸納出社區認知表徵、對社區的情感、對社區事務參與的態度及對社區的認同感。劉弘煌 (2011) 在「我國國民的社區意識與鄰里關懷及互動之研究」中，將「社區意識」分為三個向度，即「社區參與」、「社區認同與歸屬」、「社區疏離或親和」，其發現「社區意識」愈高者其「鄰里關懷」的程度愈高。參酌近年社區意識相關研究，歸納社區意識面向及內涵相關研究如下 (表 2)。

表 2、社區意識面向及其內涵相關研究表

參考文獻來源	社區意識面向及內涵
高鑒國 (2005)	社區意識為社區成員的相關心理或精神活動，即社區自身意識、位置和身份感、依屬感
林瑞欽 (1994)	社區認同、社區關懷、社區參與、社區親和
李繡如 (2009)	社區認同、社區關懷、社區參與
翁政凱 (2004)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 社區參與、環境認同、社區關懷 (認知、情感、與行動) 2. 社區參與：事務參與、訊息聯繫、資源奉獻 3. 環境認同：環境贊同、環境熟悉、環境共識 4. 社區關懷：鄰里支援、居民互動
陳令慧 (2004)	<p>社區認知表徵、社區居民之認同感與歸屬感、社區居民對社區之態度</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 社區認同：以社區為榮、重視社區好壞、為社區一份子 2. 社區關懷：社區互助、關心別人、相互分享 3. 社區參與：參與服務、解決問題 4. 社區親和：主動聯繫、相互熟悉、無寂寞感
陳元陽 (2007)	社區意識歸納出社區認知表徵、對社區的情感、對社區事務參與的態度及對社區的認同感
劉弘煌 (2011)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 社區參與 2. 社區認同與歸屬 3. 社區疏離或親和

資料來源：作者取自各研究者問卷及架構圖

二、研究架構

本研究主要在探討莫拉克風災過後，由來義鄉的來義村、義林村及丹林村第5、6鄰遷居至新來義部落社區永久屋居民，現在的居住內部環境、外部環境品質、社區意識滿意度之關係（圖2）。

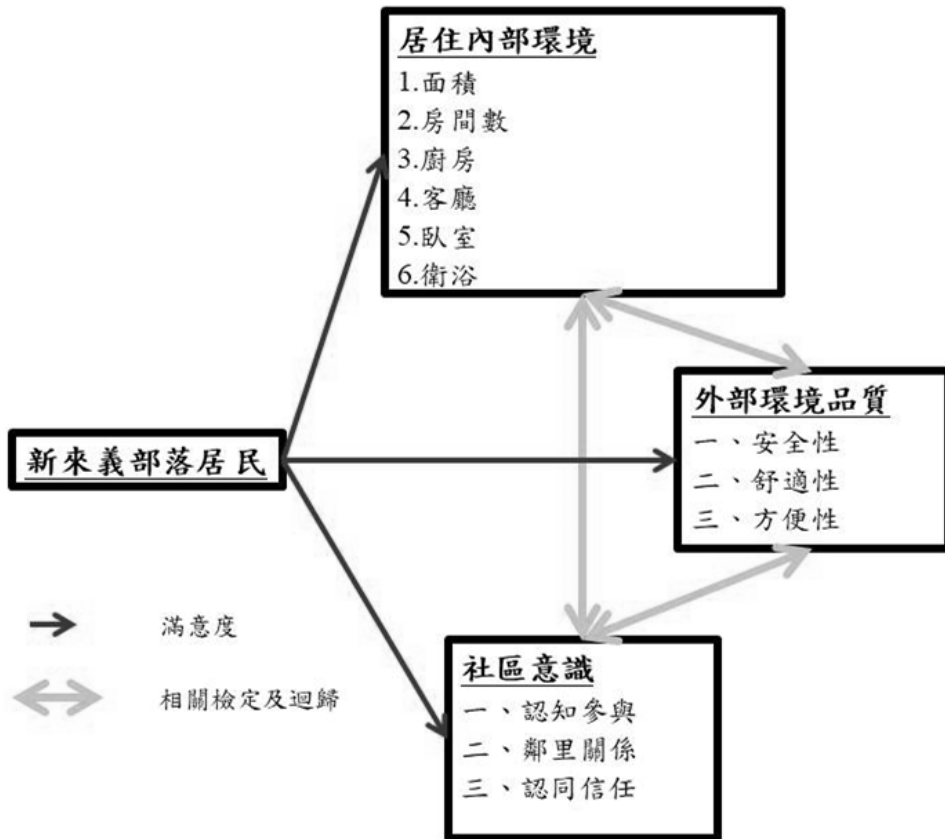


圖2、研究架構圖

參、研究設計與實施

本研究之問卷設計，是依據相關文獻之探討形成主要問卷架構，編製問卷並實施問卷調查，架構中各個變項，經因素分析後予以命名，再探討因素之間關係。本研究範圍對象來義村（東部落、西部落）、義林村（義林部落、義林村

大後部落) 和丹林村第 5、6 鄰受災遷居至新來義部落永久屋之住戶為研究探討對象 (共 309 戶)，一戶一份問卷，以普查之方式進行問卷調查，受訪有效問卷共 206 份。研究概念之信度與效度分析如下。

一、居住內部環境

本項概念之測量包括面積坪數大小、房間數量、廚房設施、客廳大小、臥室大小及衛浴大小等 6 個因素。這一個概念之測量共 6 題，計分方式為受訪者填答「很不滿意」者給 1 分，「不滿意」者給 2 分，「滿意」者給 3 分，「很滿意」者給 4 分，得分越高者表示其居住內部環境滿意度越佳，本量表經信度和效度分析，內部一致性係數 = .760，特徵值 = 2.779，顯示本量表頗具穩定性且能有效測量居住內部環境滿意度之概念 (表 3)。

表 3、居住內部環境各因素信度與效度分析表

項目	因素
	居住內部環境
您對所居住房屋的房間數量感到？	.851
您對所居住室內面積坪數大小感到？	.798
您對所居住房屋的客廳大小感到？	.687
您對所居住房屋的臥室大小感到？	.657
您對所居住房屋的廚房設施感到？	.586
您對所居住房屋的衛浴大小感到？	.415
Initial Eigenvalues	2.779
% of Variance	46.323
Cronbach's α	.760

二、外部環境品質

本項概念之測量包含安全性 (表 4 前 4 題)、舒適性 (表 4 第 5、6、7 題) 及方便性 (表 4 第 8、9、10 題) 3 個因素，計分方式為受訪者填答「很不滿意」者給 1 分，「不滿意」者給 2 分，「滿意」者給 3 分，「很滿意」者給 4 分 (表 4)。

表 4、外部環境品質各因素信度與效度分析表

項目	因素		
	安全性	舒適性	方便性
1 您對社區的空氣品質感到？	.772	-.072	-.060
2 對社區的治安狀況感到？	.627	.178	.056
3 您對社區的環境衛生感到？	.565	.259	.024
4 您對社區對外交通的安全性感到？	.547	-.168	.243
5 您對社區的環境安寧性感到？	.283	.733	.082
6 您對社區及附近的休閒運動環境感到？	.000	.698	.240
7 您對社區及附近的信仰與宗教活動環境感到？	-.046	.624	-.075
8 您對社區對外的大眾運輸便利性感到？	-.171	.109	.737
9 您對社區及附近的消費環境感到？	.125	-.063	.714
10 您對社區到附近醫院、診所看病的方便性感到？	.223	.158	.522
Initial Eigenvalues	1.783	1.588	1.461
% of Variance	17.831	15.877	14.608
Cronbach's α	.519	.519	.427

三、社區意識

本項概念之測量包含認知參與、鄰里關係及認同信任三個因素 (表 5)。

(一) 認知參與

這一個因素之測量共 7 題，社區意識之認知參與；第 1 題與第 2 題之計分方式為受訪者填答「完全不瞭解」者給 1 分，「不太了解」者給 2 分，「有些了解」者給 3 分，「完全了解」者給 4 分；第 3 題之計分方式為受訪者填答「從未建議或表達意見」者給 1 分，「很少建議或表達意見」者給 2 分，「偶而會建議或表達意見」者給 3 分，「經常建議或表達意見」者給 4 分；第 4 題之計分方式為受訪者填答「完全沒意願」者給 1 分，「意願低」者給 2 分，「有些意願」者給 3 分，「非常有意願」者給 4 分；第 5 題之計分方式為受訪者填答「完全不認識」者給 1 分，「不太認識」者給 2 分，「有些認識」者給 3 分，「完全認識」者給 4 分；第 6 題之計分方式為受訪者填答「完全沒意願」者給 1 分，「意願低」者給 2 分，「有些意願」者給 3 分，「非常有意願」者給 4 分；第 7 題之計分方式為受訪者填答「從未參加」者給 1 分，「很少參加」

者給 2 分，「偶而參加」者給 3 分，「經常參加」者給 4 分；得分越高者表示其社區意識之認知參與越佳。

(二) 鄰里關係

這一個因素之測量共 4 題，社區意識之鄰里關係；第 8、9 題之計分方式為受訪者填答「幾乎沒有」者給 1 分，「很少」者給 2 分，「偶而」者給 3 分，「經常」者給 4 分；第 10 題之計分方式為受訪者填答「大多不認識」者給 1 分，「不太認識」者給 2 分，「有些認識」者給 3 分，「幾乎都認識」者給 4 分；第 11 題之計分方式為受訪者填答「幾乎沒有」者給 1 分，「很少」者給 2 分，「偶而」者給 3 分，「經常」者給 4 分；得分越高者表示其社區意識之鄰里關係越佳。

(三) 認同信任

這一個因素之測量共 2 題，社區意識之認同信任；第 12 題之計分方式為受訪者填答「很不認同」者給 1 分，「不認同」者給 2 分，「有些同意」者給 3 分，「非常認同」者給 4 分；第 13 題之計分方式為受訪者填答「非常不信任」者給 1 分，「不太信任」者給 2 分，「有些信任」者給 3 分，「非常信任」者給 4 分，得分越高者表示其社區意識之認同信任越佳。

表 5、社區意識各因素信度與效度分析表

項目	因素		
	認知參與	鄰里關係	認同信任
1 您是否了解社區內各個組織目前從事的活動？	.877	.008	.031
2 您是否了解社區內有那些組織？	.856	.040	-.003
3 您在參加社區議題討論後會提出建議或表達意見的頻率。	.739	.294	.097
4 您對擔任社區組織幹部的意願？	.667	.231	.273
5 您對社區內各個組織負責或主要參與人員熟悉情形如何？	.655	.107	.130
6 您或家人對參與社區活動或公共事務的意願？	.618	.311	.327
7 您或家人參與社區活動或公共事務的頻率？	.588	.264	.425
8 您是否常與鄰居互相幫忙？	.170	.830	.025
9 您是否常和社區居民互動？	.192	.815	.188
10 您對居民認識的情形如何？	.053	.787	.170
11 您是否常與鄰居交流社區事務資訊？	.539	.567	.068

項目	因素		
	認知參與	鄰里關係	認同信任
12 您對新來義部落認同情形？	.190	.009	.784
13 您對社區內各個組織的職員或幹部之信任程度如何？	.059	.247	.758
Initial Eigenvalues	4.048	2.675	1.647
% of Variance (轉軸後)	31.139	20.577	12.673
Cronbach's α	.876	.768	.517

肆、居住內部環境、外部環境品質、社區意識分析

一、居住內部環境

調查樣本中，受訪者坪數大小分布以滿意最多，佔全部之 48.5%，但對坪數大小不滿意及很不滿意，佔全部之 43.2%。受訪者對房間數量滿意之分布滿意與不滿意相當，分別為滿意佔全部之 35.0%，不滿意佔全部之 35.4%。受訪者對廚房設施滿意分布以很不滿意最多，佔全部之 40.8%，不滿意也佔全部之 31.1%。受訪者對客廳大小滿意分布以滿意最多，佔全部之 73.3%。受訪者對臥室大小滿意之分布以滿意最多，佔全部之 59.7%。受訪者對衛浴大小滿意之分布以滿意最多，佔全部之 79.6% (表 6)。

表 6、受訪者對居住內部環境滿意度之分布表

	坪數大小	房間數量	廚房設施	客廳大小	臥室大小	衛浴大小
很不滿意	14.6%	21.8%	40.8%	5.3%	9.7%	4.9%
不滿意	28.6%	35.4%	31.1%	13.6%	24.8%	8.3%
滿意	48.5%	35.0%	24.8%	73.3%	59.7%	79.6%
很滿意	8.3%	7.8%	3.4%	7.8%	5.8%	7.3%

二、外部環境品質

調查樣本中，受訪者對交通運輸便利滿意之分布以滿意最多，佔全部之 54.9%，很滿意，佔全部之 34.5%，受訪者對交通安全滿意之分布以很不滿意最多，佔全部之 46.1%，不滿意及很不滿意共佔全部之 69.9%，受訪者對就醫方便滿意之分布以很滿意最多，佔全部之 48.1%，其次是滿意佔全部之 40.3%，受訪者對治安狀況滿意之分布以滿意最多，佔全部之 40.8%，但在不滿意及很不滿意共佔全部之 52.9%，受訪者對空氣品質滿意之分布以很不滿意最多，佔全部之 81.6%，其次是不滿意，佔全部之 12.1%，不滿意以下（含不滿意、很不滿意）比例有 93.7%，受訪者對環境衛生滿意之分布以滿意最多，佔全部之 53.4%，受訪者對環境安寧滿意之分布以滿意最多，佔全部之 47.6%，其次是很滿意，佔全部之 43.7%，受訪者對休閒環境滿意之分布，以很滿意最多，佔全部之 60.2%，其次是滿意，佔全部之 35.4%，滿意以上（含滿意、很滿意）比例有 95.6%，受訪者對消費環境滿意之分布以滿意最多，佔全部之 39.8%，滿意以上（含滿意、很滿意）比例有 58.7%，不滿意以下（含不滿意、很不滿意）比例有 41.3%，受訪者對信仰環境滿意之分布以很滿意最多，佔全部之 69.9%，其次是滿意，佔全部之 24.8%，滿意以上（含滿意、很滿意）比例有 94.7%（表 7）。

表 7、受訪者對外部環境品質各問項滿意度分布表

	運輸	安全	就醫	治安	空氣	衛生	安寧	休閒
很不滿意	1.0%	46.1%	3.4%	21.8%	81.6%	10.2%	3.9%	0%
不滿意	9.7%	23.8%	8.3%	31.1%	12.1%	17.5%	4.9%	4.4%
滿意	54.9%	29.1%	40.2%	40.8%	6.3%	53.4%	47.6%	35.4%
很滿意	34.5%	1.0%	48.1%	6.3%	0%	18.9%	43.7%	60.2%

三、社區意識

(一) 受訪者對社區活動參與意願情形

調查樣本中，受訪者對社區活動參與意願分布以有意願最多，佔全部之 44.2%，其次是意願很高，佔全部之 28.2%，有意願以上（含有意願、意願很高）比例有 75.3%，意願很低佔全部之 13.6%，沒有意願佔全部之 11.2%，顯現居民有意願參與社區活動。

(二) 受訪者對社區活動參與頻率情形

調查樣本中，受訪者對社區活動參與頻率之分布以經常參加最多，佔全部之 41.7%，其次是偶爾參加，佔全部之 31.1%，偶爾參加以上（含偶爾參加、經常參加）比例有 69.9%，很少參加佔全部 25.2%，從未參加佔全部之 4.9%。

(三) 受訪者對社區議題提出或表達意見頻率情形

調查樣本中，受訪者對社區議題提出或表達意見頻率之分布，以從未建議或表達意見最多，佔全部之 30.6%，其次是很少建議或表達意見，佔全部之 26.7%，很少建議或表達意見以下（含很少建議或表達意見、從未建議或表達意見）比例有 57.3%，偶而會建議或表達意見佔全部之 24.7%，經常建議或表達意見佔全部之 18.0%，顯示居民較少會去建議或表達意見。

(四) 受訪者對社區內組織的了解情形

調查樣本中，受訪者對社區內組織的了解之分布以有些了解最多，佔全部之 41.7%，不太了解，佔全部之 36%，完全了解，僅佔全部之 17%，不太了解佔全部之 36%，完全不了解佔全部之 5.3%。

(五) 受訪者對社區內組織人員熟悉情形

調查樣本中，受訪者對社區內組織人員熟悉之分布以有些認識最多，佔全部之 40.8%，其次是完全認識，佔全部之 35.0%，有些認識以上（含有些認識、完全認識）比例有 75.8%，不太認識佔全部之 22.3%，完全不認識佔全部之 1.9%。新來義部落是以一個村莊一起遷至社區的同一區域為原則，故對大多人員及居民都認識。

(六) 受訪者了解社區從事活動之情形

調查樣本中，受訪者了解社區從事活動之分布以不太瞭解最多，佔全部之 42.2%，完全不瞭解佔全部之 8.3%，有些瞭解佔全部之 33.5%，非常瞭解佔全部之 16.0%。居民雖對參與活動有意願之比例較高，但對社區從事活動有將近一半不太瞭解及完全不瞭解。

(七) 受訪者對新來義部落認同情形

調查樣本中，對新來義部落認同情形之分布以有些認同最多，佔全部之 54.9%，其次是非常認同，佔全部之 39.3%，有些認同以上（含有些認同、非常認同）比例有 94.2%，不認同詳如表佔全部之 5.8%，無受訪民眾表示非常不認同。

(八) 受訪者對擔任社區幹部意願情形

調查樣本中，受訪者對擔任社區幹部意願之分布以完全沒意願最多，佔全部之 52.9%，意願低以下（含意願低、完全沒意願）比例有 69.4%，有些意願佔

全部之 11.7%，非常有意願佔全部之 18.9%。

(九) 受訪者對信任社區幹部情形

調查樣本中，受訪者對信任社區幹部之分布以非常信任最多，佔全部之 58.7%，其次是有些信任，佔全部之 29.6%，有些信任以上（含有些信任、非常信任）比例有 88.3%，不太信任佔全部之 11.7%，無受訪民眾表示非常不信任。大多數新來義部落居民對社區幹部都在有些信任以上，比起國家防災科技中心在莫拉克颱風社會衝擊與復原調查（第四期），信任公家機關約 5 成，高出許多，可能是社區幹部包括公家機關及社區中非公務組織有關。

(十) 受訪者與居民互動之調查

調查樣本中，受訪者與居民互動情形以經常最多，佔全部之 75.7%，偶而以上（含偶而、經常）比例有 90.7%，很少佔全部之 9.3%，無受訪民眾表示幾乎沒有與居民互動。

(十一) 受訪者與居民互相幫忙之調查

調查樣本中，受訪者與居民互相幫忙情形以經常最多，佔全部之 73.8%，偶而以上（含偶而、經常）比例有 95.2%，很少佔全部之 4.3%，幾乎沒有佔全部之 0.5%。

(十二) 受訪者與鄰居交流資訊情形

調查樣本中，受訪者與鄰居交流資訊情形以經常最多，佔全部之 38.8%，偶而以上（含偶而、經常）比例有 67.4%，很少佔全部之 21.8%，幾乎沒有佔全部之 10.7%。新來義部落目前共分三期入住，第一期為紅十字會援建共 156 戶，第二、三期為慈濟援建共 50 戶，比較其居住內部環境(面積坪數大小、房間數量、廚房設施、客廳大小、臥室大小及衛浴大小)僅在客廳大小之滿意度差異有顯著性 (0.012) 新來義部落住戶對紅十字會援建居住內部環境中客廳大小滿意度 (平均數 2.91) 比慈濟 (平均數 2.60) 高 (曾祥瑜，2018)。

伍、居住內部環境、外部環境品質、社區意識相關及解釋力

一、居住內部環境、外部環境品質、社區意識相關分析

將居住內部環境、外部環境品質、社區意識進行相關分析後，結果如表 8，其中與居住內部環境顯著相關為安全性、舒適性、方便性；與外部環境品質顯著相關為居住內部環境、鄰里關係、認同信任；與社區意識顯著相關為舒適性、方便性。

表 8、影響因素相關矩陣

變項	居住內部環境	安全性	舒適性	方便性	外部環境品質	認知參與	鄰里關係	認同信任	社區意識
居住內部環境	1	.418(***)	.155(*)	.243(***)	.424(***)	-.062	-.009	.069	-.037
安全性	.418(***)	1	.200(**)	.179(*)		-.093	.003	.096	-.051
舒適性	.155(*)	.200(**)	1	.178(*)		.105	.256(***)	.233(**)	.189(**)
方便性	.243(***)	.179(*)	.178(*)	1		.199(**)	.129	.285(***)	.225(**)
認知參與	-.062	-.093	.105	.199(**)	.083	1	.572(***)	.383(***)	
鄰里關係	-.009	.003	.256(***)	.129	.167(*)	.572(***)	1	.345(***)	
認同信任	.069	.096	.233(**)	.285(***)	.287(**)	.383(***)	.345(***)	1	

*** 在顯著水準為0.01時 (雙尾)，相關顯著。

** 在顯著水準為0.01時 (雙尾)，相關顯著。

* 在顯著水準為0.05 時 (雙尾)，相關顯著。

二、居住內部環境、外部環境品質、社區意識之解釋力

表 9 為以與居住內部環境、外部環境品質、社區意識等有顯著相關之因子所進行之迴歸分析，分析後得知，影響居住內部環境滿意度最大因素為外部環境中的安全性 (Std.β=.387; p<.001)；影響外部環境品質滿意度最大因素為居住內部環境 (Std.β=.406; p<.001)；影響社區意識滿意度最大因素為外部環境中的方便性 (Std.β=.198; p<.01)。

表 9、居住內部環境、外部環境品質、社區意識迴歸分析表

變項	居住內部環境	外部環境品質	社區意識
(常數)	7.261	15.110	24.038
居住內部環境		.406***	
安全性	.387***		
舒適性			.154*
方便性	.173**		.198**
認知參與 鄰里關係 認同信任		.259***	
R ² _{Adj}	.196	.239	.064

*** 在顯著水準為0.01時 (雙尾)，相關顯著。

** 在顯著水準為0.01時 (雙尾)，相關顯著。

* 在顯著水準為0.05 時 (雙尾)，相關顯著。

陸、結論與建議

本研究主要目的在於探討新來義部落居住之內部環境滿意度、外部環境品質滿意度、社區意識滿意度之間的關係，以了解新來義部落居住內部環境、外部環境品質、社區意識滿意度之影響因子。

一、結論

(一) 居住內部環境滿意度及影響因子

居住內部環境概念中，房間數量、廚房設施的不滿意和很不滿意相加總和

超過 50%，而坪數大小、客廳大小、臥室大小、衛浴大小滿意和很滿意總和超過 50%。由迴歸分析得知，對居住內部環境影響具顯著解釋力之因素有 2 項，其中以「安全性」解釋力最強，其次為「方便性」。

(二) 外部環境品質滿意度及影響因子

外部環境品質概念中，空氣品質、治安狀況、交通安全的不滿意和很不滿意相加總和超過 50%，而環境衛生、環境安寧、休閒環境、信仰環境、運輸便利、消費環境、就醫方便滿意和很滿意總和超過 50%。由迴歸分析得知，對外部環境品質影響具顯著解釋力之因素有 2 項，其中「居住內部環境」解釋力最強，其次為「認同信任」。

(三) 社區意識滿意度及影響因子

社區意識滿意度中，了解社區組織活動的完全不了解和不太了解、表達意見頻率的從未建議或表達意見和很少建議或表達意見、擔任幹部意願的完全沒意願和意願低相加超過 50%。由迴歸分析得知，對社區意識影響具顯著解釋力之因子有 2 項，其中以「方便性」解釋力最強，其次為「舒適性」。

二、建議

綜觀上述逐步迴歸分析，推動永久屋的建置，有以下工作重點或具體事項詳如下建議所述，以供新來義部落增建永久屋參酌及其它單一族群、單一鄉鎮遷居至同一社區的異地重建永久屋建置考量。

(一) 對居住內部環境之建議

居住內部環境影響因素在迴歸分析中，安全性 (.387***) 最具解釋力，而安全性因素負荷量最大為居民對空氣品質之滿意度，因新來義部落鄰近有養豬、養雞場及砂石場，居民對空氣品質之不滿意和很不滿意相加超過 93.7%。而居住內部環境以對「房間數量」(因素負荷量 0.851) 的滿意度最為重要，且居民對房間數量之不滿意和很不滿意相加超過 57.3%，故依此，對提昇居住內部環境滿意度有以下建議：

1. 保留增建空間，以適應因時間而改變對「房間數量」的需求。
2. 永久屋選址考量應盡可能遠離嫌惡設施(養豬、養雞場及砂石場)。

(二) 對外部環境品質滿意度之建議

在外部環境品質迴歸分析中，居住內部環境最具解釋力 (.406***)，而居住內部環境以對「房間數量」(因素負荷量 0.851) 的滿意度最為重要。而外部環境品質包含三個因素：安全性、舒適性、方便性，三者最重要的因子分別為空

氣品質 (因素負荷量.772)、環境安寧性 (因素負荷量.733)、大眾運輸便利性 (因素負荷量.737) 的滿意度。依此，要提昇外部環境品質滿意度有以下建議：

1. 保留增建空間，以適應因時間而改變對「房間數量」的需求。
2. 永久屋選址考量應盡可能遠離嫌惡設施 (養豬、養雞場及砂石場)。
3. 新來義部落新來義部落交通方面有客運公車與醫療愛心巴士可供其他永久屋建置參酌：提昇就醫方便性 (滿意及很滿意佔 88.4%) 及交通便利性 (滿意及很滿意佔 89.4%)，可作為以後建置永久屋參酌考量。

(三) 對提升社區意識之建議

社區意識影響因素在迴歸分析中以方便性最具解釋力，影響方便性最重要因子為「大眾運輸便利性」(因素負荷量 0.737)。而社區意識包含三個因素：認知參與、鄰里關係、認同信任，三者最重要的影響因子分別為，了解組織活動 (因素負荷量.877)、互相幫忙 (因素負荷量.830)、部落認同 (因素負荷量.784)。爰此，要提昇社區意識，可朝以下建議方向進行：

1. 新來義部落新來義部落交通方面有客運公車與醫療愛心巴士可供其他永久屋建置參酌。
2. 以鄰里互助方式推行舉辦活動，亦可增進居民對組織活動的了解。
3. 定期舉辦部落會議凝聚部落認同。

最後本研究提供之建議如下：1. 保留增建空間，以適應因時間而改變對「房間數量」的需求。2. 永久屋選址考量應盡可能遠離嫌惡設施 (養豬、養雞場及砂石場)。3. 新來義部落新來義部落交通方面有客運公車與醫療愛心巴士可供其他永久屋建置參酌。4. 以鄰里互助方式推行舉辦活動，亦可增進居民對組織活動的了解。5. 定期舉辦部落會議凝聚部落認同。

參考文獻

- 王怡雯 (2005) *生活環境滿意度與人口遷移關係之研究—以台南市為例*，臺北市立教育大學社會教育所碩士論文，未出版，台北市。
- 江慧玲 (2014) 桃園縣南崁地區居民的居住滿意度與地方認同之研究，*北市大社教學報*，13：79-112。
- 李佳燕 (2014) 臺北市萬芳社區居民遷移動機與其居住滿意度之研究，*北市大社教學報*，13：58-78。
- 李繡如 (2009) *居民之社區意識、休閒參與與社區凝聚力關係之研究*，朝陽科技大學休閒事業管理系碩士論文，未出版，台中市。
- 林莞丞 (2014) *台中市住宅條件與居住環境滿意度之研究*，朝陽科技大學建築及都市設計所碩士論文，未出版，台中市。
- 林毓英 (2005) *台北市內湖區居民居住環境滿意度與再遷移傾向之研究*，臺北市立教育大學碩士論文，未出版，台北市。
- 林瑞欽 (1994) 社區意識的概念、測量與提振策略，*社會發展研究學刊*，1：1-21。
- 高鑾國 (2005) 社區意識分析的理論建構，*文史哲*，5：129-136。
- 翁政凱 (2004) *社區意識多準則評估模型之建構與應用—以「九二一震災重建區社區總體營造計畫執行方案」為例*，朝陽科技大學建築及都市設計研究所碩士論文，未出版，台中市。
- 陳元陽 (2007) 地方居民環境居住經驗、社區意識及參與態度分析，*管理實務與理論研究*，1 (3)：43-64。
- 陳令慧 (2004) *社區居民之社區意識及其對地區發展之認知與期望：台北市士林區個案研究*，國立台北科技大學建築與都市設計研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 陳清江 (2002) *眷村居民居住品質滿意度與對社區改建需求之研究—以高雄市明建新村為例*，國立中山大學公共事務管理研究所碩士論文，未出版，高雄市。
- 曾祥瑜 (2018) *新來義部落永久屋居住滿意度之分析研究*，中央警察大學防災研究所碩士論文，未出版，桃園市。
- 劉弘煌 (2011) 我國國民社區意識與鄰里關懷及互動之研究，*民生論叢*，5：1-41。
- 顏雪櫻 (2011) *永久屋居民居住品質滿意度與對社區改善需求之研究—以杉林區大愛村為例*，國立中山大學公共事務管理研究所碩士論文，未出版，高雄市。
- Cox, R., and Perry, K. (2011) Like a Fish Out of Water: Reconsidering Disaster Recovery and the Role of Place and Social Capital in Community Disaster

Resilience, *American Journal of Community Psychology*, 48: 395-414.

Peacock, W. G., Zandt, Shannon. V. Z., Yang, Z., and Highfield, W. E. (2014)
Inequities in Long-Term Housing Recovery After Disasters, *Journal of the
American Planning Association*, 80 (4): 356-371.